

Roombeter verdwijnt eindelijk uit de schappen

De firma Upfield bracht vorig jaar een smeersel op de markt onder de naam Roombeter. Door de vormgeving leek er roomboter op de verpakking te staan. Veel consumenten ervoeren dit als misleidend. Daarbij is het gebruik van 'room' in de naam van plantaardige producten verboden. Ondanks behandeling bij de Reclame Code Commissie (RCC) en de mededeling van de NVWA dat zij ging handhaven, moest er een kort geding aan te pas komen om de producent te bewegen Roombeter uit de schappen te nemen.

Vorig jaar zomer kreeg Agrifacts verschillende vragen over Roombeter. De verwarring werd vooral veroorzaakt door de vormgeving van de naam. Door de goudkleur en het gebruikte lettertype wekt de verpakking de indruk dat het om originele roomboter gaat, terwijl het een plantaardig product is. Volgens het Warenwetbesluit Zuivel is de aanduiding 'room' voorbehouden aan zuivelproducten en is Roombeter dus een onwettige benaming.

In september 2023 heeft Staf een brief gestuurd naar de CEO van Upfield waarin gevraagd werd de producten met de naam Roombeter uit de markt te nemen en de promotie te staken. Daarop werd afwijzend gereageerd. Upfield refereerde daarbij aan een eerdere klacht van een particulier bij de RCC die was afgewezen. Agrifacts constateerde dat deze klacht te breed was geformuleerd.

RECLAME CODE COMMISSIE

In oktober dienden zowel de NZO (Nederlandse Zuivel Organisatie) als Staf een onderbouwde klacht in bij de RCC. De misleidende naam en het gebruik van 'room' in de naam waren de basis voor de klacht. Ook bleek dat retailers het product als

roomboter op hun websites presenteerden. Na behandeling in januari 2024 duurde het nog twee maanden voordat de RCC uitspraak deed.

De RCC oordeelde dat de vormgeving en de kleurstelling van de verpakking bij de gemiddelde consument onduidelijkheid geven over de aard van het product. Daardoor zou die het kunnen kopen in de veronderstelling dat het roomboter betreft. De koper zou het product

hebben laten liggen als die zich had gerealiseerd dat het geen roomboter was. Verder achtte de RCC de uiting misleidend en daardoor in strijd met de wet. Upfield werd aanbevolen niet meer op deze wijze reclame te voeren. Kort voor de RCC-zitting had Upfield de verpakking aangepast (zie de beide foto's met oude en nieuwe verpakking). De naam Roombeter bleef op de verpakking staan. De klacht ging over de oude verpakking.



Roombeter in de oude, misleidende verpakking. Sommige consumenten trapt erin en dachten roomboter te kopen.



Roombeter kreeg een nieuwe verpakking, die duidelijker aangeeft dat het om een plantaardig product gaat. Ook deze verpakking moest uit de handel omdat de naam Roombeter niet gevoerd mag worden.

Over de nieuwe verpakking heeft de RCC geen uitspraak gedaan.

NVWA

Tijdens de behandeling bij de RCC liep een discussie tussen Upfield en de NVWA over het gebruik van 'room' in de naam. De RCC besloot daarom geen uitspraak te doen over

dit onderdeel van de klacht.

Doordat de RCC geen uitspraak heeft gedaan over de naam Roombeter en de naam in de handel bleef, ondanks dat de NVWA had gecommuniceerd dat zij ging handhaven, besloot de NZO een kort geding aan te spannen tegen Upfield. NZO eiste dat de naam Roombeter niet wordt

gebruikt voor plantaardige producten.

De uitspraak volgde op 23 juli. Die was duidelijk. De rechter beval Upfield binnen drie maanden de verkoop van plantaardige producten die voorzien zijn van de productnaam Roombeter te staken en ook in de toekomst niet meer te gebruiken. ■

Agrifacts doet WOO-verzoek bij NVWA

De NVWA ziet toe op de naleving van de Warenwet. Agrifacts heeft in een WOO-verzoek de correspondentie van de NVWA met Upfield over het product Roombeter opgevraagd. Pas na de uitspraak in het kort geding dat de NZO had aangespannen, werden de stukken vrijgegeven. In november heeft de NVWA Upfield gewaarschuwd dat de naam wettelijk niet is toegestaan en dat bovendien de ingrediëntenlijst niet compleet was. De reactie van de advocaten van Upfield was onvoldoende om de NVWA van haar standpunt af te brengen en de NVWA legde Upfield een boete op. Inmiddels had Upfield de verpakking aangepast. De nieuwe verpakking voldeed nog steeds niet aan de wet. De naam Roombeter stond er nog altijd op. Nadat de NVWA dit had geconstateerd, twitterde zij op dezelfde dag dat er gehandhaafd zou worden. De reactie van Upfield was getergd. De NVWA had volgens Upfield de overtreding onterecht in de openbaarheid gebracht. Daarnaast werd geschreven dat, als reactie op het voornemen te handhaven, Upfield een Zienswijze zou schrijven. Vervolgens is het stil gebleven en heeft de NVWA geen schriftelijke actie ondernomen.

Roombeter winnaar Gouden Windei

Ieder jaar organiseert Foodwatch de verkiezing van het Gouden Windei. Zij nomineren vijf producten. Consumenten kunnen vervolgens stemmen op het product dat zij het meest misleidend vinden. In 2023 werd Roombeter uitgeroepen tot meest misleidend voedingsproduct. Foodwatch ontving nog nooit zoveel klachten over een product als over Roombeter.

Uitspraken over Roombeter

1. Rechtbank: uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBMNE:2024:4462
2. Reclame Code Commissie: reclamecode.nl/uitspraken/roombeter/voeding-en-drank-2023-00541/468073/